



Dato: Marts 2007  
Kontor: Erhvervs- og Familie-  
sammenføringskonto-  
ret  
J.nr.:  
Sagsbeh.:  
Fil-navn: Afgørelse

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har nu behandlet Deres klage af .... 2006 over Udlændingesservices afgørelse af .... 2006 vedrørende Deres klient.

Ved behandlingen af klagen har ministeriet gennemgået sagens akter, samt det som De har anført ved brev og telefax af .... 2006 samt ved personlig henvendelse i ministeriet den .... 2006.

Ministeriet finder ikke grundlag for at ændre Udlændingesservices afgørelse. Deres klient kan ikke meddeles opholdstilladelse, da hensynet til Deres klients tarv ikke taler derfor.

Hvis Deres klient ikke allerede er udrejst, påhviler det Deres klient straks at udrejse af Danmark.

Nedenfor kan De læse nærmere om begrundelsen for denne afgørelse.

#### *Retsregler*

Udlændingeloven er senest ændret ved lov nr. 89 af 30. januar 2007 og senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 945 af 1. september 2006.

Efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, kan der efter ansøgning gives opholdstilladelse til et ugift mindreårigt barn under 15 år af en i Danmark fastboende person eller dennes ægtefælle, når barnet bor hos forældremyndighedens indehaver og ikke gennem fast samlivsforhold har stiftet selvstændig familie, og når den i Danmark fastboende person

- a) har dansk indfødsret
- b) har statsborgerskab i et af de andre nordiske lande
- c) har opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8
- d) har tidsubegrænset opholdstilladelse eller opholdstilladelse med henblik på varigt ophold.

Efter udlændingelovens § 9, stk. 14, kan opholdstilladelse efter § 9, stk. 1, nr. 2, i tilfælde, hvor ansøgeren tidligere har haft opholdstilladelse efter stk. 1, nr. 2, som er bortfaldet efter § 17, kun gives, såfremt hensynet til ansøgerens tarv taler derfor.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (Lovforslag nr. L 171 af 20. februar 2004, side 36), at bestemmelsen principielt gælder, uanset om barnet er sendt til forældrenes hjemland eller et naboland hertil på genopdragelsesrejse uden forældrene, om forældrene er udrejst sammen med barnet, eller om familien har opgivet bopælen her i landet.

For så vidt angår vurderingen af, om hensynet til barnets tarv taler for meddelelse af opholdstilladelse, fremgår det af bemærkningerne til bestemmelsen, at der skal foretages en afvejning af længden og karakteren af barnets ophold her i landet set i forhold til barnets ophold i hjemlandet. I den forbindelse skal det indgå, hvor barnet har haft hovedparten af sin opvækst, og hvor barnet har gået i skole. Der vil endvidere skulle lægges vægt på barnets sproglige færdigheder, herunder om barnet taler dansk, og om barnet taler det sprog, der tales i barnets hjemland. Det vil tillige skulle indgå, om barnet er sendt på en genopdragelsesrejse mod sin vilje, og om barnet har nær familie i hjemlandet, hos hvem barnet har opholdt sig.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til bestemmelsen, at hvis der foreligger oplysninger, der giver grund til at antage, at barnet i hjemlandet risikerer alvorligere repressalier fra familien eller andre som følge af barnets tilegnelse af danske værdier og normer eller med henvisning til hjemlandets religiøse traditioner, vil hensynet til barnets tarv efter omstændighederne kunne indebære, at der skal meddeles tilladelse til familiesammenføring. Der er i bemærkningerne anført følgende eksempler på alvorligere repressalier, der vil kunne begrunde meddelelse af opholdstilladelse af hensyn til barnets tarv:

"Dette vil eksempelvis være tilfældet, hvis barnet i hjemlandet skal indgå i et tvangsægteskab, tvinges til at skifte religion, eller hvis der eksisterer en nærliggende risiko for kvindelig omskæring. Også andre former for repressalier af mindre intensitet som følge af barnets tilegnelse af danske værdier og normer vil kunne begrunde, at der skal meddeles opholdstilladelse af hensyn til barnets tarv, hvor summen af repressalierne eller repressaliernes gentagne karakter antager et ikke-ubetydeligt omfang."

#### *Faktiske omstændigheder af betydning for afgørelsen*

Deres klient er født i Danmark i 1992 og har siden sin fødsel haft ret til at opholde sig her i landet under henvisning til sine forældre.

Det fremgår af CPR-registeret, at Deres klients far siden den .... 2001 har været registreret som forsvundet, og at Deres klient den .... 2001 udrejste til .... i en alder af knap ni år.

Det fremgår endvidere af CPR-registeret, at Deres klients søskende udrejste af Danmark til .... i 2002 i en alder af henholdsvis .... og .... [yngre søskende].

Den .... 2004 indrejste Deres klient i Danmark og indgav ansøgning om familiesammenføring med sin mor sammen med sine søskende. I den forbindelse oplyste Deres klients mor blandt andet, at de ældste børn har gået i skole i ...., hvor deres far bor, og at børnene siden deres udrejse har været på sommer- og vinterferie i Danmark.

Ved brev af .... 2004 til Udlændingesservice forespurgte Deres kontor til muligheden for at få opholdstilladelserne udleveret på ambassaden i ....., da skolen i .... forventer, at børnene starter hurtigst muligt.

Ved afgørelse af .... 2004 fandt Udlændingesservice, at Deres klients og .... og søskendes opholdstilladelser var bortfaldet, og at Deres klient og dennes søskende ikke på ny kunne meddeles opholdstilladelse, da hensynet til deres tarv ikke talte derfor.

..... [oplysninger om ansøgers mors private forhold]

Ved samme afgørelse meddelte Udlændingesservice, at Udlændingesservice fortsat fandt, at Deres klients og dennes søskendes opholdstilladelser var bortfaldet.

Det fremgår af sagen, Deres klient har opholdt sig i Danmark fra den .... 2004 til den .... august 2004, hvor hun sammen med sine søskende udrejste til .....

Den .... 2006 stadfæstede ministeriet Udlændingesservices afgørelse af .... 2004 vedrørende Deres klient og dennes søskende.

Den .... 2006 indrejste Deres klient i Danmark, og den .... 2006 indgav Deres klient på ny ansøgning om opholdstilladelse i Danmark under henvisning til sin mor.

Det fremgår af spørgeskema dateret .... 2006, at Deres klient bor sammen med sin far i hjemlandet, at Deres klient har boet hos sin far i den tid hun har opholdt sig i hjemlandet, at Deres klient taler ....., dansk og ....., at hverken Deres klient eller dennes far har eller har haft alvorlige sygdomme eller handicaps, og at Deres klients mor har set Deres klient i .... og .... måned 2006.

I forbindelse med Udlændingesservices afgørelse den .... 2006 til Deres klient om afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 14, blev Deres klient pålagt at udrejse senest den .... 2006. Deres klient har ikke efterfølgende haft ret til processuelt ophold her i landet.

De har i forbindelse med klagen anført, at hele Deres klient opvækst reelt er foregået i Danmark, at Deres klient er en uheldig person i forbindelse med forældrenes problemer, at Deres klient betragter sig selv som fuldstændig dansk og går i skole i Danmark. De har i den forbindelse vedlagt en udtalelse fra .... [skole i Danmark] af .... 2006, hvoraf det fremgår, at Deres klient har været indskrevet på skolen siden .... 2006, at hun har været en dygtig og pligtopfyldende elev, og at hun har været en stor gevinst for klassen på det sociale område.

### *Vurdering*

Deres klient har tidligere haft opholdstilladelse her i landet som familiesammenført med sine forældre, som er bortfaldet efter udlændingelovens § 17.

Deres klient kan derfor alene gives opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, såfremt hensynet til Deres klients tarv taler herfor, jf. udlændingelovens § 9, stk. 14.

Ministeriet finder ikke, at hensynet til barnets tarv taler for at meddele Deres klient opholdstilladelse.

Ministeriet har herved lagt vægt på, at Deres klient udrejste af Danmark den .... 2001 i en alder af knap ni år. Deres klient har således opholdt sig i sit hjemland i knap seks år – bortset fra sine korte besøgsophold i Danmark og tre og en halv måned her i landet i forbindelse med Udlændingeneservices behandling af ansøgningen om opholdstilladelse på henholdsvis processuelt ophold og en meddelt udrejsefrist. Ministeriet kan således ikke lægge til grund, at hele Deres klients opvækst reelt er foregået i Danmark, som anført af Dem.

Ministeriet har endvidere lagt vægt på, at Deres klient opholder sig hos sin far og søskende i hjemlandet, at hun går i skole i hjemlandet, og at hun taler sit modersmål.

Endelig finder ministeriet ikke, at det følger af Danmarks internationale forpligtigelser, herunder særligt artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og FN's børnekonvention, at der skal tillades familiesammenføring i Deres klients sag.

Det kan efter ministeriets opfattelse udledes af den foreliggende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) vedrørende artikel 8 i EMRK og familiesammenføring med børn, at der i hver enkelt sag, hvor et barn ansøger om familiesammenføring med herboende forældre, skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt det – ud fra Danmarks interesse i at kontrollere indvandringen – er proportionalt at meddele afslag på familiesammenføring.

Det kan udledes af EMD's praksis, at der ved proportionalitetsvurderingen særligt skal lægges vægt på årsagen til, at familien i den konkrete sag er adskilt. Hvis adskillelsen skyldes, at den herboende forælder selv har valgt at efterlade barnet i hjemlandet og søge opholdstilladelse i opholdsstaten, vil dette forhold med stor vægt tale imod, at der er en forpligtigelse til at tillade familiesammenføring. Dette vil desto mere være tilfældet, hvis der er forløbet lang tid fra forældrens indrejse i opholdsstaten, til der ansøges om familiesammenføring.

Herudover skal der ved proportionalitetsvurderingen blandt andet lægges vægt på ansøgers familiemæssige, sproglige og kulturelle tilknytning til hjemlandet, ansøgers alder, muligheden for at fortsætte familielivet i det nuværende omfang via besøgsophold og om der er væsentlige hindringer for, at familielivet kan udøves i hjemlandet.

Ministeriet finder ikke, at afgørelsen om afslag på opholdstilladelse til Deres klient udgør en krænkelse af EMRK artikel 8.

Ministeriet har herved lagt vægt på, at det var Deres klients forældres eget valg at sende hende til henholdsvis .... i .... 2001 og ....., at Deres klients far bor i ....., at Deres klient under opholdet i .... har gået i skole, og at der ikke er oplyst om væsentlige hindringer for, at Deres

klient kan fortsætte med at udøve familielivet med sin mor i samme omfang, som hun har gjort siden Deres klient udrejste af Danmark i 2001.

Det forhold, at Deres klient er født og har haft en del af sin opvækst i Danmark, idet hun udrejste som knap ni-årig, og at De har anført, at Deres klient er en uheldig person i forbindelse med forældrenes problemer, findes ikke at kunne føre til en ændret vurdering af sagen, idet Deres klients forældre selv valgte at sende hende til henholdsvis ..... og ....., og idet hun i en årrække har haft bopæl og gået i skole i ....., hvor hendes far tillige har bopæl.

Det forhold, at Deres klients mor har opholdstilladelse her i landet, og at Deres klient må formodes at tale dansk på et vist niveau, ligesom hun har gået i skole mv. her i landet, kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Ministeriet har herved lagt vægt på længden og karakteren af Deres klients ophold i hjemlandet set i forhold til Deres klients ophold i Danmark. Ministeriet har endvidere lagt vægt på, at der ikke ses at være noget til hinder for, at Deres klients mor kan indrejse og tage ophold i .... sammen med Deres klient, dennes søskende/hendes øvrige børn og sin ægtefælle eller fortsætte med at udøve familielivet med Deres klient i samme omfang, som hun har gjort, siden Deres klients udrejse i 2001.

Ministeriet finder således ikke, at der i sagen foreligger oplysninger om forhold, som bevirker, at det vil være uproportionalt at henvise Deres klients mor til at udøve familielivet med Deres klient i .....

Ministeriet har derudover lagt vægt på, at der ikke i sagen foreligger oplysninger, der giver grund til at antage, at Deres klient i .... risikerer alvorligere repressalier fra familien eller andre som følge af deres tilegnelse af danske værdier og normer eller med henvisning til hjemlandets religiøse traditioner, ligesom der ikke foreligger oplysninger om, at Deres klient er sendt til hjemlandet mod deres vilje.

For så vidt angår FN's børnekonvention har ministeriet lagt vægt på, at denne konvention efter ministeriets opfattelse ikke giver en videre adgang til familiesammenføring end den, der følger af EMRK artikel 8.

Ministeriet finder, at der ikke i øvrigt foreligger oplysninger om Deres klients personlige forhold, herunder helbredsmæssige forhold, der kan begrunde, at Deres klient gives opholdstilladelse.

Deres klient kan derfor ikke meddeles opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2.

Vejledning:

Ministeriet skal vejlede om, at Deres klient kan indgive en ansøgning om visum med henblik på at besøge sin mor. Visumansøgninger behandles af Udlændingesservice i første instans med klageadgang til ministeriet. Der henvises i øvrigt til portalen [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk).

Efter udlændingelovens § 52 kan ministeriets afgørelse om afslag på ansøgning om opholdstilladelse i medfør af § 9, stk. 1, nr. 2, kræves indbragt for retten. Begæring herom skal fremsættes over for Udlændingesservice inden 14 dage efter modtagelsen af denne afgørelse.

Der henvises til Deres j.nr. .

Med venlig hilsen