



Vedr. din klage over afslag på ansøgning om ret til ophold som familiemedlem til en EU-statsborger

Du har den ... 2009 klaget over statsforvaltningens afgørelse af samme dag om afslag på din ansøgning om ret til ophold som familiemedlem til en EU-statsborger.

Afgørelse

Udlændingeservice har besluttet at stadfæste statsforvaltningens afgørelse af ... 2009.

Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor.

Konsekvenser

Du skal udrejse af landet senest 1 måned fra du bliver bekendt med denne afgørelse.

Såfremt du ikke udrejser frivilligt, kan du udvises af landet med forbud mod at indrejse i et nærmere fastsat tidsrum, ligesom du kan straffes for ulovligt ophold.

Retsregler

Efter EU- opholdsbekendtgørelsen nr. 322 af 21. april 2009, kapitel 3, har familiemedlemmer til en EU-statsborger, der er omfattet af §§ 3-7, ret til ophold i Danmark ud over 3 eller 6 måneder, jf. udlændingelovens § 2, stk. 1 og 2, når familiemedlemmet ledsager eller slutter sig til den pågældende, der har etableret et reelt og faktisk ophold i Danmark.

Efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 26, stk. 3, kan udstedelse af opholdskort til en tredjelandstatsborger nægtes, hvis hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed tilsiger dette, eller hvis der er tale om misbrug af rettigheder eller om svig.

Der stilles krav om, at et ægteskab er reelt, hvilket betyder, at formålet med ægteskabet ikke alene er at opnå et selvstændigt opholdsgrundlag for den pågældende.

Der skal ved vurderingen af, om et ægteskab er reelt, foretages en konkret vurdering af, om der er tale om misbrug af EU-rettens regler, herunder om ægteskabet er indgået med det afgørende formål at opnå registreringsbevis eller opholdskort til ægtefællen.

Hovedpersonen og ægtefællen skal i ansøgningen underskrive erklæring på tro og love under strafansvar om, at ægteskabet er reelt (ikke proforma), jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, 2. pkt. Kravet om, at hovedpersonen og familiemedlemmet underskriver erklæring om, at ægteskabet er reelt (ikke proforma) på tro og love under strafansvar, stilles ved behandlingen af ansøgninger om familiesammenføring efter EU-retten, hvor referencen er EU-



statsborger, og hvor ansøgningen er indgivet efter ikrafttrædelsen af ændringen af EU-opholdsbekendtgørelsen den 5. oktober 2008.

Ved vurderingen af, om et ægteskab er ægte, kan der blandt andet tages udgangspunkt i følgende forhold:

- Om ansøgeren og EU-statsborgeren bor og har boet på samme adresse
- Om ansøgeren og EU-statsborgeren kommunikerer på samme sprog
- Om der er tale om en stor aldersforskel mellem ansøgeren og EU-statsborgeren
- I hvilket omfang, ansøgeren og EU-statsborgeren havde personligt kendskab til hinanden forud for ægteskabet
- Unormale bevægelsesmønstre
- Ansøgerens og EU-statsborgerens tidligere ægteskaber
- Andre forhold, som giver grund til at antage, at et ægteskab ikke er ægte

Faktiske omstændigheder af betydning for sagens afgørelse

Det fremgår af sagen, at EU-statsborgeren den ... 2008 indgik ægteskab med en tredjelandstatsborger, der på den baggrund fik opholdstilladelse i Danmark. Det fremgår endvidere af sagen, at EU-statsborgeren og tredjelandstatsborgeren har et fælles barn født den ... 2009. Det fremgår endvidere, at EU-statsborgeren og tredjelandstatsborgeren blev skilt den ... 2009.

Det fremgår af sagen, at du til statsforvaltningen har oplyst, at EU-statsborgeren og du mødtes i sommeren 2007 i Du har endvidere oplyst, at I tilbragte en uge sammen i ... (et land), hvorefter EU-statsborgeren tog tilbage til Danmark.

Det fremgår endvidere af sagen, at du til statsforvaltningen har oplyst, at EU-statsborgeren og du ikke har set hinanden siden, men at I har haft jævnlig telefonisk kontakt siden sommeren 2007.

Det fremgår endvidere af sagen, at EU-statsborgeren til statsforvaltningen har oplyst, at I mødtes i ... i sommeren 2007 og var sammen i 3 uger, og at I siden har været i daglig telefonisk kontakt.

Det fremgår ikke af sagen, at statsforvaltningen inden afgørelsen blev truffet foretog partshøring over for dig i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, vedrørende oplysningen fra EU-statsborgeren om, at I - modsat din forklaring til sagen - havde været sammen i 3 uger i ... og efterfølgende havde været i daglig telefonisk kontakt.

Den ... 2009 indrejste du til Danmark fra ... med et visum gyldigt til den ... 2009.

Den ... 2009 indgik EU-statsborgeren og du ægteskab i Danmark.

Den ... 2009 indleverede du en ansøgning om familiesammenføring i statsforvaltningen.

Den ... 2009 oplyste EU-statsborgeren til statsforvaltningen, at hun var selvstændig erhvervsdrivende og social- og sundhedshjælper i ... (arbejdsplads).



Den ... 2009 oplyste ... (arbejdspladsen) over for statsforvaltningen, at EU-statsborgeren siden september 2008 havde modtaget kontanthjælp.

Det fremgår ikke af sagen, at statsforvaltningen inden afgørelsen blev truffet foretog partshøring over for dig efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, vedrørende oplysningen fra kommunen vedrørende den omstændighed, at EU-statsborgeren modtog kontanthjælp.

Den ... 2009 traf statsforvaltningen afgørelse om, at din ansøgning ikke kunne imødekommes, idet statsforvaltningen fandt, at der ikke var tale om et reelt ægteskab, idet man fandt, at ægteskabet var indgået med det afgørende formål at opnå opholdstilladelse til dig. Statsforvaltningen fandt ved afgørelsen endvidere ikke, at EU-statsborgeren var omfattet af EU-opholdsbekendtgørelsens §§ 3-7, idet hun modtog kontanthjælp.

Den ... 2009 påklagede du afgørelsen til Udlændingeservice.

Vurdering

Udlændingeservice har efter en konkret og individuel vurdering af sagens oplysninger truffet afgørelse om at stadfæste statsforvaltningens afgørelse af ... 2009.

Udlændingeservice finder ved afgørelsen af kunne lægge til grund, at du og EU-statsborgeren indgik ægteskab med det formål at opnå et selvstændigt opholdsgrundlag for dig, og at jeres ægteskab ikke er reelt.

Udlændingeservice har ved afgørelsen lagt til grund, at du og EU-statsborgeren blev gift den ... 2009 X dage efter, at du indrejste til Danmark, og at I havde mødt hinanden x år tidligere i ... og tilbragt kortere tid sammen. Vi ligger desuden til grund – i overensstemmelse med din forklaring - at I siden mødet i ... i 2007 har I haft begrænset, jævnlig telefonisk kontakt med hinanden.

Udlændingeservice har endvidere lagt til grund, at EU-statsborgeren i 2008 - mens du og EU-statsborgeren efter jeres egne oplysninger havde et forhold med jævnlig telefonisk kontakt - indgik sig ægteskab med en anden tredjelandsstatsborger, der fik opholdstilladelse på grundlag af ægteskabet.

Udlændingeservice finder på baggrund af en konkret vurdering af sagens oplysninger at kunne lægge til grund, at dit ægteskab med EU-statsborgeren er indgået med det formål at opnå et selvstændigt opholdsgrundlag for dig, og at du allerede derfor ikke kan gives ret til ophold i Danmark som familiemedlem til en EU-statsborger.

Udlændingeservice har herved lagt vægt på oplysningerne om dit og EU-statsborgerens kortvarige møde i ... i 2007 og jeres begrænsede personlige kontakt til hinanden forinden ægteskabets indgåelse i 2009, og at EU-statsborgeren i 2008 indgik ægteskab med en anden tredjelandsstatsborger, som fik opholdstilladelse på grundlag af ægteskabet, som blev opløst i ... 2009.

Udlændingeservice bemærker, at statsforvaltningen har tilsidesat sin pligt til parthøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, idet du ikke forinden afgørelsen



blev truffet blev gjort bekendt med oplysningerne fra ... - der ikke var overensstemmende med dine oplysninger til sagen - vedrørende varigheden af jeres møde i ... i 2007 samt om jeres daglige telefoniske kontakt.

Udlændingeservice bemærker endvidere, at statsforvaltningen har tilsidesat sin pligt til partshøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, idet du ikke forinden afgørelsen blev truffet blev gjort bekendt med oplysningen fra ... om, at EU-statsborgeren - modsat oplysningerne til sagen - modtog kontanthjælp, idet statsforvaltningen i sin afgørelse tillagde dette vægt.

En tilsidesættelse af bestemmelserne om partshøring medfører som udgangspunkt, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre det i den konkrete sag oplyses, at der ikke ville være kommet nye oplysninger frem om sagens faktiske omstændigheder, som havde været af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Udlændingeservice finder efter en konkret vurdering, at dit kendskab til oplysningerne forinden afgørelsen blev truffet ikke havde medført, at der ville være kommet nye oplysninger frem om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagens afgørelse, hvorfor afgørelsen ikke anses for ugyldig.

Da der er tale om misbrug af rettigheder, er betingelserne for familiesammenføring efter EU-opholdsbekendtgørelsen ikke opfyldt, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 26, stk. 3.

Udlændingeservice stadfæster på denne baggrund statsforvaltningens afgørelse af ... 2009.

Udlændingeservice skal vejlede dig om, at det er et krav for at få familiesammenføring efter EU-opholdsbekendtgørelsens kapitel 3, at hovedpersonen er omfattet af bestemmelserne i EU-opholdsbekendtgørelsens §§ 3-7, dvs. er enten arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende, tjenesteyder, pensioneret arbejdstager, pensioneret selvstændig erhvervsdrivende, pensioneret tjenesteyder, studerende eller person med tilstrækkelige midler. Det bemærkes, at EU-statsborgere, der har erhvervet tidsbegrænset opholdsret og lovligt modtager sociale ydelser, efter omstændighederne kan anses for at være selvforsørgende og dermed opfylde betingelserne for familiesammenføring efter opholdsdirektivets artikel 7 som selvforsørgende. Det bemærkes endvidere, at det efter EU-opholdsbekendtgørelsen § 11, stk. 2, medmindre ganske særlige omstændigheder taler derimod, er en betingelse for opholdsret efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, at hovedpersonen råder over sådanne indtægter eller midler til sit og familiemedlemmernes underhold, at de pågældende efter en konkret vurdering ikke kan antages at ville falde det offentlige til byrde.

Klagevejledning

Udlændingeservices afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.